

DOSAR NR. 6954/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7317
Ședința publică de la 05.12.2011
Completul compus din:
PREȘEDINTE – FLORESCU CRISTINA MARIA
GREFIER- CERNEA FLORENTINA CRISTINA

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **SIMION GHEORGHE**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător al securității (OUG nr. 24/1998)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare la dosar (fila 60 dosar), lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea constată lipsa nejustificată a pârâtului la efectuarea verificării de scripte, pentru care s-a emis adresa de la fila 77 dosar.

Nemaifiind alte cereri prealabile judecării de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe propunerea de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu înțelege să se mai folosească de alte probe în afara înscrisurilor de la dosar.

În temeiul art. 167 C. pr. civ., considerând proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind utilă, pertinentă și concludentă în soluționarea cauzei, Curtea încuviințează această probă pentru reclamant, acordând în continuare cuvântul în dezbaterile acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, având în vedere că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1 alin.7 și art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 cu privire la calitatea de lucrător al Securității.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare, în temeiul art. 150 C. pr. civ.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.07.2011, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **SIMION GHEORGHE**, a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii, se arata, în esență, faptul că astfel după cum rezultă din cuprinsul notei de constatare de la dosar, paratul a fost recrutat în aprilie 1986 sub numele conspirativ de Giorgescu/Georgescu, pentru supravegherea informativă a locuitorilor din comuna Frumușița precum și pentru încadrarea informativă a angajaților IELIF Galați.

De asemenea, se arata de către reclamanta faptul ca recrutarea a fost confirmată prin semnarea unui angajament olograf.

Reclamanta indica faptul că pârâtul a întocmit note informative cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist desfășurate de persoanele urmărite - dosar nr. I 41957 (cotă CNSAS); dosar nr. I 43900 (cotă CNSAS). Reclamanta conchide în sensul că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrijirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Pârâtul a formulat întâmpinare, f. 63 și urm., prin care, în esență, a indicat faptul că a fost racolat prin șantaj de Securitate (întrucat nu a anunțat organele securității, protejand o persoana- numitul.....-suspectata ca ar fi comis o infracțiune; arată că în caz de refuz, i s-a indicat că i se va întocmi dosar penal , iar nepotului său, îi vor întocmi raport pentru a fi trecut în rezervă. Indică faptul că a acceptat colaborarea cu Securitatea și ca îi va supraveghea pe foștii legionari. Arată că numitul A.D, împreună cu S.T , G.I și E.N. terorizau oamenii din localitate (com. Frumusita, n.ns. CMF) și îi băteau. De asemenea, în cuprinsul apărărilor formulate oral în ședința de judecată din data de 10.10.2011, pârâtul a mai indicat faptul că notele de la fișele 16,17 din dosarul CNSAS nu au fost întocmite și semnate de el, însă, deși instanța i-a emis adresă pentru a se prezenta la termenul din data de 05.12.2011 pentru verificarea de scripte, pârâtul nu s-a înfățișat în instanță în mod nejustificat, motiv pentru care instanța constată îndeplinite condițiile art. 178 al. 3 din Codul de procedură civilă, lipsa nejustificată a pârâtului valorând refuz de a scrie, și, deci recunoaștere a scrisului și semnăturii.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Potrivit art.2 lit.b din OUG 24/2008 care definesc noțiunea de *colaborator al Securității* ca fiind *persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrijirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția*

Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/856 din 18.04.2011 și din înscrisurile atașate acțiunii pârâtul a fost recrutat în aprilie 1986, sub numele conspirativ "GIORGESCU/GEORGESCU", pentru supravegherea informativă a locuitorilor din comuna Frumușița, precum și pentru încadrarea informativă a angajaților I.E.E.L.I.F. Galați. Recrutarea este confirmată și prin semnarea unui angajament olograf (fila 25 dosar)

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiție, Curtea constată că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai "vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, atâta timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Astfel, îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor notele informative despre numitul A.D., note identificate în dosarul de urmărire al acestuia I41957. Astfel, relevantă este nota din 27.11.1988 în care pârâtul denunță discuțiile purtate cu acesta în sensul că "tot timpul a vorbit de rău la adresa politicii P.C.R., spunând că tot ce înfăptuiește Partidul Comunist este rău pentru poporul român". În același material pârâtul relatează și despre nemulțumirea persoanei urmărite legată de colectivizare în general, și, în special de pensia pe care o primesc membrii C.AP. În alte materiale numitul AD este denunțat de pârât că este nemulțumit de nivelul de trai, afirmând că înaintea comuniștilor se trăia mai bine. Materiale similare a furnizat și despre numitul F.G., urmărit pentru manifestări necorespunzătoare. Astfel, în nota din 07.08.1989, identificată în dosarul I 43900, sursa <GEORGESCU> semnalează că numiții V.A., C.G., C.V. și F.G s-au antrenat în discuții despre modul de viață din comunism, despre modul de aprovizionare, context în care F.G. a adus injurii la adresa conducerii superioare de partid.

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate se impune cu evidența.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată întrucât nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel

spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în relațiile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În speța dată, informațiile furnizate de pârât despre numitul AD. și F.G. au dus la încadrarea informativă a acestora cu alte surse. În concluzie se îndeplinește și cealaltă condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngreunat dreptul la dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Referitor la apărarea pârâtului în sensul că racolarea sa s-a făcut prin șantaj, Curtea o va înlătura ca nefondată, având în vedere că, în eventualitatea luării la cunoștință despre comiterea unei infracțiuni, acesta avea obligația sesizării organelor abilitate ale statului. Mai mult, pârâtul nu a contestat conținutul și semnătura de pe înscrisul olograf intitulat „angajament” aflat la fila 25 dosar (fila 5 dosar CNSAS R234377 vol. I).

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **SIMION GHEORGHE**, cu domiciliul în comuna Frumușița, județul Galați.

Constată calitatea pârâtului **SIMION GHEORGHE**, născut la data de 09.02.1946, în Plopeni, județul Bacău, fiul lui Vasile și Catinca, domiciliat în comuna Frumușița, județul Galați de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 05.12.2011.

PREȘEDINTE,
FLORESCU CRISTINA MARIA

GREFIER,
CERNEA FLORENTINA CRISTINA

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie înmănată conformă
cu originalul aflat în dosarul
Red. Jud. C.M.F. nr. 100/2011
acordată în baza de date
se legalizează de notarius



CONFORMUL
ORIGINALUL

Cer
în 27 dec. 2011
1.02.2012